**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 16 Μαΐου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προεδρεύοντος αυτής, κ. Διονυσίου Σταμενίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω τηλεδιάσκεψης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Αντώνιος Μέγγουλης, νομικός σύμβουλος και Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Βασιλική Μπώλου, Αναπληρώτρια Συνήγορος του Καταναλωτή, Παντελής Λεγάτος, εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος (ΚΕΕΕ) στο Εθνικό Συμβούλιο Καταναλωτή, Γεώργιος Θανόπουλος, επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ), Γεώργιος Λεχουρίτης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Καταναλωτών (ΙΝΚΑ) της Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας, Αντώνιος Μακρής, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ), Σταύρος Καφούνης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εμπορικού Συλλόγου Αθηνών, Παναγιώτης Σγούρας, νομικός σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών Η Ποιότητα Της Ζωής (ΕΚΠΟΙΖΩ) και εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Καταναλωτών «Η ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ», Νικόλαος Τσεμπερλίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών (ΚΕΠΚΑ).

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Αγαπητοί συνάδελφοι, ξεκινάει η σημερινή συνεδρίαση με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις».

Σήμερα είναι η 2η συνεδρίαση και η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Τον λόγο έχει ο κ. Μέγγουλης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Νομικός Σύμβουλος και Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ. Επίσης, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση να συμμετάσχουμε στις εργασίες της Επιτροπής.

Γενικώς, σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο, δεν έχουμε αντιρρήσεις, επί των ενσωματώσεων της ευρωπαϊκής Οδηγίας για την προστασία των καταναλωτών, ειδικά σήμερα που στην ψηφιακή εποχή έχουν μεγαλύτερη ανάγκη προστασίας από παραπλανητικές πρακτικές. Οι σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων διασφαλίζονται γίνονται πιο δίκαιες και διαφανείς κι αυτό συνεισφέρει στην ομαλή λειτουργία της αγοράς κι εμείς δεν έχουμε καμία αντίρρηση σε αυτό.

Εκεί που θέλω να εστιάσω την προσοχή μας είναι στο άρθρο 3 και στο άρθρο 4. Το άρθρο 3, τροποποιεί το άρθρο 15 του ν.4177/2013. Θέλουμε να επανέλθουμε στο αίτημα, που από μακρόν έχουμε υποβάλει στο Υπουργείο Ανάπτυξης για την κατάργηση των ενδιάμεσων εκπτώσεων. Έχουμε πάρει πολλές υποσχέσεις, αλλά καμία από αυτές δεν έχει πραγματοποιηθεί. Δεν περιλαμβάνεται, ούτε σε αυτό το νομοσχέδιο και είναι κάτι, που πρέπει, κατά τη γνώμη μας, να γίνει.

Το Ινστιτούτο μας, το Ινστιτούτο της ΕΣΕΕ, το ΙΝΕΜΥ, έχει δείξει με τις έρευνές του, ότι οι ενδιάμεσες εκπτώσεις, όχι μόνο έχουν μηδενική απόδοση, αλλά ζημιώνουν, γενικότερα, τον θεσμό των εκπτώσεων. Προκαλούν σύγχυση στον καταναλωτή, ο οποίος περιμένει εκπτώσεις και δεν τις βλέπει, αφού οι δυνατότητες, εξ ορισμού, των επιχειρήσεων, σε αυτή την εποχή, να κάνουν εκπτώσεις, μεσούσης της σεζόν, είναι, εξαιρετικά, περιορισμένες. Δεν έχουν λογική αυτές οι εκπτώσεις, δεν έχουν λόγο ύπαρξης. Όλοι έχουμε βρεθεί αντιμέτωποι με το παράδοξο φαινόμενο, να μπαίνουμε μέσα σε ένα κατάστημα, να ρωτάμε «πού είναι τα προϊόντα με τις εκπτώσεις», να μας δείχνουν μία κρεμάστρα στην άκρη του διαδρόμου με πέντε-δέκα προϊόντα όλα κι όλα και να λένε «εδώ και μόνο εδώ».

Όλα τα υπόλοιπα προϊόντα που πωλούνται, έχουν κανονικές τιμές, τρέχουσες τιμές αγοράς. Οι ενδιάμεσες εκπτώσεις πλήττουν τελικά τον θεσμό των εκπτώσεων γενικά, έναν πολύτιμο, κατά τη γνώμη μας, θεσμό και η σύγχυση εντείνεται, αφού μέσω του δικαιώματος των Αντιπεριφερειαρχών να ορίσουν ενδιάμεσες εκπτώσεις, υπάρχουν, ήδη, περιοχές στην Ελλάδα που έχουν «βαφτίσει», ως ενδιάμεσες εκπτώσεις τις περιόδους, αμέσως μετά τις τακτικές εκπτώσεις, λόγω τέλους της εποχής. Δηλαδή, εκεί που έμπαιναν παλιά οι προσφορές, τα περίφημα δεκαήμερα προσφορών, τώρα, πλέον, γίνονται τακτικά ενδιάμεσες εκπτώσεις.

Εμείς θεωρούμε, ότι ο θεσμός των τακτικών εκπτώσεων που πραγματοποιούνται, λόγω τέλους εποχής πρέπει να προστατευθεί. Αυτή τη στιγμή, απλώνεται, περίπου, στο 1/3 του χρόνου, τέσσερις, σχεδόν, μήνες, μαζί με τις προσφορές που γίνονται, οι οποίες στην αντίληψη του καταναλωτικού κοινού, γιατί πρέπει να το σημειώσουμε αυτό, εξομοιώνονται με εκπτώσεις. Οπότε, καταλήγουμε να έχουμε μειωμένες τιμές, περίπου, το μισό έτος. Οι προσφορές, αυτή τη στιγμή, εμφανίζουν μεγαλύτερη αξιοπιστία από τις ενδιάμεσες εκπτώσεις. Εκεί έχουμε φτάσει και δεν πρέπει να ξεχνάμε, ότι γίνεται ευρύτατη εφαρμογή τους σε όλο τον υπόλοιπο χρόνο εκτός των τακτικών εκπτώσεων.

Σε ότι αφορά τώρα στις τροποποιήσεις της παρ.7, καταρχήν, συμφωνούμε με την επανεργοποίηση του δικαιώματος του Υπουργού να προβλέπει την έκδοση Κώδικα Δεοντολογίας για τις προσφορές και τις προωθητικές ενέργειες. Δεν έχουμε καμία αντίρρηση σε αυτό. Η απαλοιφή του εξαμήνου δίνει το δικαίωμα στον Υπουργό να εκδίδει τον Κώδικα Δεοντολογίας, όχι μόνο ως παρακολούθημα του νόμου, του οποιοδήποτε νόμου, αλλά όποτε θέλει. Σε αυτό δεν έχουμε κάποια αντίρρηση.

Εκεί που έχουμε αντίρρηση είναι στην απαλοιφή της διάταξης του κοινωνικού διαλόγου. Προβλέπεται, πλέον, με τη νέα διάταξη, ότι ο Υπουργός εκδίδει τον Κώδικα, ως υπουργική απόφαση, χωρίς να προχωρά σε διάλογο με τους φορείς της αγοράς. Συμμετείχα στις εργασίες της Επιτροπής, η οποία είχε συσταθεί πριν από την έκδοση του πρώτου Κώδικα Δεοντολογίας, υπό την προεδρία του τότε Γενικού Γραμματέα Εμπορίου, του κ. Κομνηνού. Ήταν εξαιρετικές εκείνες οι συνεδριάσεις, είχαν πλούσιο υλικό και μάθαμε τις γνώμες και τις απόψεις όλων των φορέων. «Φωτίστηκε» το θέμα από κάθε του πλευρά, δεν άφησε ερωτηματικά από πίσω και το Υπουργείο μετά έβγαλε έναν Κώδικα, ο οποίος για την εποχή που εκδόθηκε, κάλυπτε τις απαιτήσεις των φορέων της εποχής εκείνης.

Θεωρούμε ότι είναι λάθος αυτό που γίνεται. Θεωρούμε λάθος, δηλαδή, τη διαγραφή του κοινωνικού διαλόγου από την έκδοση της υπουργικής απόφασης και ζητούμε να παραμείνει. Όχι μόνο ζητούμε να παραμείνει, αλλά θεωρούμε, ότι, πραγματικά, ο διάλογος, ο συνεχής, ο ανεξάντλητος διάλογος, ανάμεσα στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και στο Υπουργείο είναι, απόλυτα, απαραίτητος.

Θα πρέπει, λοιπόν, κατά τη γνώμη μας, να συσταθεί μία ειδική επιτροπή διαλόγου για όλα τα θέματα των μειωμένων τιμών, τα προβλήματα που, κατά καιρούς, προκύπτουν και τη συναινετική επίλυσή τους. Πιστεύουμε ότι αυτό θα προσδώσει και στο Υπουργείο προστιθέμενη αξία στις διατάξεις, στον Κώδικα που θα εκδώσει και θα ανταποκρίνεται, πολύ περισσότερο, στις ανάγκες της ορθής και ομαλής λειτουργίας της αγοράς.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 4, θεωρούμε ότι η αύξηση των προστίμων, των πολύ αυστηρών, ήδη προστίμων δεν έχει λόγο. Δηλαδή, το πρόστιμο του 0,5% του τζίρου και του 1% του τζίρου που προβλέπεται, καλύπτει απόλυτα και τη διάθεση που έχει το Υπουργείο,

ώστε οι επιχειρήσεις και τα καταστήματα να αποφεύγουν να προχωρούν σε καταστρατήγηση των διατάξεων, αλλά και τιμωρητικά εξαντλούν τις δυνατότητες των επιχειρήσεων. Άρα, δεν έχουν να συνεισφέρουν κάτι οι αυξήσεις. Προτείνουμε, λοιπόν, να παραμείνουν τα πρόστιμα, έτσι όπως ακριβώς είναι.

Υπάρχει μία διαγραφή στο άρθρο 4, για τις ανακριβείς και παραπλανητικές προσφορές. Δεν καταλαβαίνουμε τον λόγο, γιατί διαγράφεται η παράγραφος αυτή. Είναι η παρ.3 του νόμου, έτσι όπως ισχύει. Πιστεύουμε ότι και στις προσφορές υπάρχει μεγάλος χώρος για ανακριβείς και παραπλανητικές διατάξεις, που έχουν να κάνουν με την προστασία του καταναλωτή. Καλό θα ήταν να παραμείνει.

Τέλος, μία παρατήρηση και με αυτό ολοκληρώνω. Αρμόδιος για την επιβολή των προστίμων μέχρι τώρα ήταν ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπου διαπιστώνεται η παράβαση, όπου θα έπρεπε να υποβάλει τη μηνιαία έκθεση στον Γενικό Γραμματέα του Καταναλωτή. Τα περίφημα κλιμάκια ελέγχου των αγορών ανήκουν στις Περιφέρειες και άρα, οι άμεσοι προϊστάμενοί τους είναι οι Περιφερειάρχες και η Γενική Γραμματεία Εμπορίου. Η εμπλοκή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ως φορέα επιβολής των προστίμων από κλιμάκια ελέγχου, τα οποία ανήκουν σε μία άλλη υπηρεσία, νομίζουμε ότι μόνο δυσλειτουργία θα προσδώσει στην όλη διαδικασία του ελέγχου. Δεν θα βοηθήσει και θα υπάρχουν τέτοιες πράξεις παραπλανητικές, οι οποίες θα τιμωρούνται πολύ αργότερα ή δεν θα τιμωρούνται καθόλου.

Οπότε θεωρούμε, για να το πω έτσι, η αρχή του One Stop Shop θα έπρεπε να εφαρμόζεται και εδώ. Δηλαδή, ένας φορέας να έχει υπό την εποπτεία του τα ελεγκτικά κλιμάκια και να επιβάλει τα πρόστιμα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Είμαι στη διάθεσή σας και στη διάθεση των μελών της Επιτροπής για οποιαδήποτε ερώτηση.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τον κ. Υπουργό, καθώς και τις κυρίες και τους κυρίους Βουλευτές και παράγοντες για την ευκαιρία να τοποθετηθούμε σε αυτό το σχέδιο νόμου.

Σίγουρα, επικροτούμε κάθε προσπάθεια που έχει στόχο τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου, εντός του οποίου λειτουργούν καθημερινά και συναλλάσσονται οι επιχειρήσεις. Η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία είναι σημαντική και βελτιωτική παρέμβαση, ενσωματώνοντας και στο εθνικό δίκαιο προβλέψεις της Οδηγίας. Άρα, σίγουρα, αξιολογείται, ότι έχει θετικό αποτύπωμα και είναι κάτι που το στηρίζουμε εύλογα. Είναι σημαντική η προσπάθεια, ειδικά σε ότι αφορά την επέκταση στις επιγραμμικές αγορές. Άρα, καλύπτεται ένα κενό συνεχούς εκσυγχρονισμού της νομοθεσίας και σε ευρωπαϊκό και σε εθνικό επίπεδο.

Θέλω να σταθώ σε δύο σημεία με κάποιες σκέψεις που έχουμε, σε ότι αφορά στο άρθρο 3 και ειδικά την παρ.2α΄. Φυσικά, υπάρχει το κομμάτι, το οποίο αναπαράγει αυτό της Οδηγίας και συμφωνούμε με αυτό. Όμως, υπάρχει και μία ενσωμάτωση μιας προαιρετικής πρόβλεψης, την οποία κρίνουμε ότι δεν έχει αρκετή σαφήνεια και φοβόμαστε, ότι μπορεί να μην βοηθήσει την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς. Αυτό το έχουμε σημειώσει και στο υπόμνημα που θα σας στείλουμε μέσα στην ημέρα. Επομένως, ίσως, εκεί να μέναμε σε αυτά που προβλέπονται για την υποχρεωτική ενσωμάτωση, χωρίς αυτή την παράγραφο, την τελευταία, η οποία μπορεί να μην είναι σαφής στην εφαρμογή της.

Θα σταθώ και εγώ στο θέμα των προστίμων. Κι εμείς θεωρούμε, ότι η αύξηση των προστίμων, η οποία, βέβαια, είναι κάτι που αποπνέει ως λογική του ευρωπαϊκού πλαισίου με τα ποσοστά επί του τζίρου, δεν χρειάζεται. Δηλαδή, δεν χρειάζονται τόσο μεγάλα πρόστιμα, όταν υπάρχει επαρκής κάλυψη της αγοράς από έναν αποτελεσματικό ελεγκτικό μηχανισμό.

Άρα, δεν είναι σκόπιμο να προσπαθούμε να υποκαθιστούμε τον συντονισμό του ελεγκτικού μηχανισμού με τεράστια πρόστιμα. Αυτό είναι μία ιστορική πρόκληση της Ελλάδας. Γίνονται συνέχεια προσπάθειες βελτίωσης, αλλά η πραγματική συμμόρφωση έρχεται, όταν υπάρχει συνεχής κάλυψη της αγοράς, με αποτελεσματικούς και γρήγορους στα επόμενα βήματα, στο follow up, ελέγχους και όχι με δρακόντεια πρόστιμα, τα οποία επιβάλλονται σε λίγους και δεν βοηθούν στην εδραίωση της κουλτούρας συμμόρφωσης.

Θεωρούμε κι εμείς, ότι είναι πάρα πολύ θετικό, να υπάρξει ένας Κώδικας Δεοντολογίας, που πολύ σωστά αναφέρθηκε και προηγούμενα από την ΕΣΕΕ. Υπήρχε ένας Κώδικας. Τότε ήταν καλός. Έχει έρθει η ώρα και αυτός να εκσυγχρονιστεί και είμαστε εμείς, φυσικά, στη διάθεση και με χαρά να συμμετάσχουμε σε συζητήσεις για έναν τέτοιο σκοπό.

Με αυτό θα ήθελα να κλείσω. Είμαι στη διάθεσή σας, στη συνέχεια, για ερωτήσεις. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπώλου.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΜΠΩΛΟΥ (Αναπληρώτρια Συνήγορος του Καταναλωτή)**: Κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, κυρίες και κύριοι Βουλευτές. Καταρχάς, σας ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Η Ανεξάρτητη Αρχή Συνήγορος του Καταναλωτή βλέπει με θετικό μάτι την ενσωμάτωση της Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο. Κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση για την ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών. Διαπιστώνουμε ότι προστίθενται καινούργιες διατάξεις ή γίνονται βελτιώσεις στις, ήδη, υφιστάμενες.

Καταρχάς, επισημαίνουμε, ότι, για πρώτη φορά, στον ν.2251/94 και λόγω της τεχνολογικής εξέλιξης, αλλά και λόγω της αύξησης των ηλεκτρονικών συναλλαγών, που έχουμε κατακόρυφα παρατηρήσει και στον Συνήγορο του Καταναλωτή, εντάσσονται διατάξεις και συμπληρώνονται οι ορισμοί με τις έννοιες των επιγραμμικών αγορών και των ψηφιακών υπηρεσιών.

Για πρώτη φορά, ρυθμίζονται οι επιγραμμικές αγορές στο σχέδιο νόμου. Ο συναλλασσόμενος μπορεί να γνωρίζει, πλέον, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του. Αναφέρω σχετικά, ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή είχε πάρα πολλές αναφορές καταναλωτών, που αγόραζαν προϊόντα μέσω αυτών των πλατφορμών, όπως είναι, για παράδειγμα το Skroutz , οι οποίες μας απαντούσαν, όταν υπήρχαν προβλήματα, όπως σε θέματα εγγυήσεων ή ελλαττωματικά προϊόντα, ότι δεν φέρουμε καμία ευθύνη και ότι απευθυνθείτε στον αγοραστή, προβάλλοντας τον ισχυρισμό, ότι αυτοί ενεργούσαν από άλλους μεσάζοντες. Οπότε, το σχέδιο νόμου έρχεται και αποσαφηνίζει τις υποχρεώσεις όλων των εμπλεκομένων μερών στις επιγραμμικές αγορές.

Επίσης, προβλέπονται ειδικές υποχρεώσεις ενημέρωσης για τις συμβάσεις που συνάπτονται στις επιγραμμικές αγορές, όπως η παροχή πληροφόρησης για τα κριτήρια κατάταξης των προσφορών που παρουσιάζονται στον καταναλωτή. Η μη συμμόρφωση των προμηθευτών αποτελεί, με βάση το σχέδιο νόμου, παραπλανητική παράλειψη.

Στο θέμα της υπαναχώρησης, είναι θετική η διάταξη που παρατείνει την προθεσμία υπαναχώρησής από 14 σε 30 ημέρες, μόνο στο πλαίσιο των συμβάσεων, βέβαια, που έχουν συναφθεί στην οικία του καταναλωτή ή σε εκδρομές, που εμφανίζονται προμηθευτές που θέλουν να πουλήσουν τα προϊόντα τους. Εδώ καλό είναι να αποσαφηνιστεί, αν θεωρούνται οι 30 ημέρες ημερολογιακές, προκειμένου να υπάρξει εναρμόνιση το τμήμα του νόμου με το παράρτημα, όπου στο παράρτημα ξεκάθαρα μιλάει για 30 ημερολογιακές ημέρες.

Επίσης, πολύ σημαντική θεωρούμε τη συμπλήρωση της διάταξης για τις υποχρεώσεις του προμηθευτή, σε περίπτωση υπαναχώρησης, σε σχέση με τη συμμόρφωση του με τις διατάξεις που αφορούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.

Θετική είναι και η υποχρέωση προσυμβατικής ενημέρωσης για τις ψηφιακές υπηρεσίες, καθώς και η διάταξη που προβλέπει τις υποχρεώσεις του προμηθευτή αναφορικά με τα προσωπικά δεδομένα.

Ως προς τις παραπλανητικές πρακτικές, είναι ορθή η συμπλήρωση της διάταξης, σε σχέση με τις αξιολογήσεις των προϊόντων, καθώς καθιδρύεται ένας μηχανισμός ελέγχου των αξιολογήσεων, προκειμένου αυτές να είναι αληθείς, δηλαδή, να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Ομοίως παραπλανητική, με βάση το σχέδιο νόμου, είναι και η επίτευξη υψηλότερης κατάταξης προσφορών, χωρίς να γνωστοποιείται στον καταναλωτή, ότι πρόκειται για διαφήμιση επί πληρωμή.

Τέλος, κύριες και κύριοι, απομένει να διαπιστώσουμε ως Αρχή, πώς θα εφαρμοστεί και ο νόμος στην πράξη και αν τυχόν χρειαστούν περαιτέρω βελτιώσεις.

Είμαι στη διάθεσή σας και σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λεγάτος.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΛΕΓΑΤΟΣ (Εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητήριων Ελλάδος (ΚΕΕΕ) στο Εθνικό Συμβούλιο Καταναλωτή):** Καταρχάς, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση και θέλω να πω, ότι όσα έχουν πει οι προηγούμενοι ομιλητές, μάς έχουν καλύψει αρκετά.

Είναι, πραγματικά, πολύ σημαντικό να εκσυγχρονίζεται το νομοθετικό πλαίσιο, σύμφωνα πάντα με τις ανάγκες που δημιουργούνται. Η αγορά μεταβάλλεται συνεχώς και θα πρέπει το υγιές εμπόρευμα να λειτουργεί πάντα προς όφελος του καταναλωτή. Η Κεντρική Ένωση πιστεύει, πώς είναι πάρα πολύ θετικό βήμα ο εκσυγχρονισμός, καθώς και απαραίτητος. Οπότε, επικροτούμε τον εκσυγχρονισμό, σύμφωνα πάντα με την ευρωπαϊκή Οδηγία καθώς οι εκπτώσεις οριοθετούνται, όπως και τα πρόστιμα που επιβάλλονται.

Οπότε, ο εκσυγχρονισμός του πλαισίου είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Αυτά ήθελα να πω. Είμαι κι εγώ στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Θανόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ (Επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου για την πρόσκληση να συμμετέχουμε στη συνεδρίαση της Επιτροπής. Να χαιρετίσω κι εγώ τα μέλη της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, καθώς και τους εκπροσώπους των υπολοίπων φορέων. Θα είμαι σχετικά σύντομος, γιατί έχω καλυφθεί από τους προλαλήσαντες, ιδιαίτερα, από τον κ. Μέγγουλη της ΕΣΕΕ.

Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, στο συντριπτικό του μέρος, αφορά στην ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2019/2161, που τροποποιεί και προσαρμόζει στα νέα δεδομένα το υφιστάμενο ευρωπαϊκό δίκαιο προστασίας των καταναλωτών. Είναι αυτονόητο, πως ρυθμίσεις υπέρ της καλύτερης ενημέρωσης και προστασίας των καταναλωτών από αθέμιτες πρακτικές ενισχύουν την εμπιστοσύνη τους, τον υγιή και θεμιτό ανταγωνισμό, βελτιώνοντας, στο σύνολο, το επιχειρηματικό περιβάλλον. Ως εκ τούτου, το εν λόγω νομοσχέδιο, σε γενικές γραμμές, το αξιολογούμε ως θετικό.

Εμείς έχουμε τρεις παρατηρήσεις. Στο άρθρο 3, σχετικά με τις εκπτώσεις- προσφορές και την τροποποίηση του άρθρου 15, του ν.4177/2013. Θα συμφωνήσω απόλυτα με τον κ. Μέγγουλη της ΕΣΕΕ. Θεωρούμε κι εμείς, ότι ο παρωχημένος θεσμός των ενδιάμεσων εκπτώσεων θα πρέπει να καταργηθεί, διότι δημιουργεί στρεβλώσεις στην αγορά και επηρεάζει αρνητικά και τις τακτικές εκπτώσεις. Θεωρούμε, λοιπόν, πως ήταν μία καλή ευκαιρία αυτό να γίνει τώρα.

Επίσης, στην παρ.7, του άρθρου 15, του ν.4177/2013, ουσιαστικά, όπως προαναφέρθηκε, εκεί αφαιρείται από το κομμάτι της υπουργικής απόφασης για τον Κώδικα Δεοντολογίας ο κοινωνικός διάλογος. Θεωρούμε ότι αυτή η φράση, που έχει αφαιρεθεί, μετά από διαβούλευση με τους συλλογικούς φορείς της αγοράς, θα πρέπει να διατηρηθεί. Άλλωστε, δεν νοείται να αλλάξει ο Κώδικας Δεοντολογίας, χωρίς να κληθούν οι συλλογικότητες της αγοράς να συνεισφέρουν, αφού οι επιχειρήσεις θα πρέπει να τον εφαρμόσουν.

Τέλος, με το άρθρο 4, που έχει να κάνει με τις κυρώσεις, κι εμείς θεωρούμε ότι τα ισχύοντα πρόστιμα είναι αρκετά αυστηρά και μπορούν να καλύψουν το κομμάτι της αποτροπής από την προσπάθεια παραπλάνησης των καταναλωτών και στρέβλωσης της αγοράς που μπορεί να γίνει από αθέμιτες πρακτικές. Ο διπλασιασμός των προστίμων, ειδικά σε ότι έχει να κάνει με τα κατώτατα όρια, είναι δυσανάλογα υψηλός, ειδικά για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις .

Ουσιαστικά, ένα τέτοιο πρόστιμο θα δημιουργεί υπερπολλαπλάσιο πρόστιμο, επί του τζίρου. Για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις τα 10.000 και τα 20.000 ευρώ που προβλέπονται, αν τα βάλουμε με τα νέα ποσοστά που προβλέπει το νομοσχέδιο, αντιστοιχούν σε ένα εκατομμύριο και δύο εκατομμύρια ευρώ. Υπολογίστε, ότι με βάση τα στοιχεία που έχουμε στη ΓΣΕΒΕΕ οκτώ στις δέκα επιχειρήσεις έχουν τζίρο έως 300.000 ευρώ. Άρα, ουσιαστικά, τα πρόστιμα που θα κληθούν να πληρώσουν σε ποσοστό, επί του τζίρου τους, είναι πολύ μεγάλα. Μπορεί να αγγίζουν το 10%, το 20% ή το 30% του τζίρου τους και ενδεχομένως, για ήσσονος σημασίας παραβάσεις που μπορεί να έχουν γίνουν και εκ παραδρομής. Οπότε, θεωρούμε, ότι, τουλάχιστον, στα κατώτατα όρια, θα πρέπει να παραμείνουν τα ισχύοντα και αν είναι να θέσουμε νέα κατώτατα όρια, αυτά μπορούν να μπουν, εφόσον υπάρξει υποτροπή μιας παράβασης.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λεχουρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Καταναλωτών (ΙΝΚΑ) της Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας):** Ευχαριστώ πολύ.

Δεν ξέρω, αν και κατά πόσο η ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας προς την ελληνική νομοθεσία είναι το ζητούμενο, διότι βλέπουμε, ότι ορισμένα πράγματα δεν κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση. Μπήκα κατευθείαν στο θέμα, χωρίς, βέβαια, να

χαιρετίσω το Προεδρείο, τους αξιότιμους κ.κ. Βουλευτές του ελληνικού Κοινοβουλίου, αλλά επειδή ο χρόνος περιορίζει, πρέπει να μπούμε κατευθείαν στα ζητήματα.

Η κατάργηση των επιτροπών στο θέμα διαβούλευσης, είναι αντιδημοκρατικό, γιατί δεν μπορεί να αποφασίζει ένας ή μία ομάδα του Υπουργού, το τι θα συμβαίνει στην αγορά. Το ζητούμενο, λοιπόν, είναι ότι δεν πάμε προς τη σωστή κατεύθυνση για την ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας στην ελληνική νομοθεσία.

Το λέμε αυτό, γιατί δεν πάμε στην ουσία του προβλήματος. Η ουσία του προβλήματος έχει να κάνει, με το ότι σήμερα, δυστυχώς, όσο βιώνουμε την ακρίβεια στην αγορά, βιώνουμε και παραπλανητικές διαφημίσεις, παραεμπόριο, αλλά και εξαπάτηση καταναλωτών, μέσα από τις ηλεκτρονικές αγορές και το διαδίκτυο. Καθημερινά, είμαστε δέκτες πολλών καταγγελιών και παραπόνων για αθέμιτες πρακτικές των εταιρειών, οι οποίες πωλούν «αέρα πατέρα» και στο τέλος, όταν θέλεις να επιστρέψεις το προϊόν, ψάχνεις να τους βρεις, μετά από πέντε ή έξι μήνες.

Είναι πράγματα, τα οποία ταλανίζουν την καθημερινότητα του πολίτη και προς την κατεύθυνση αυτή, πρέπει να μπει ένας φραγμός στην αισχροκέρδεια και στην κερδοσκοπία, έστω και αυτών των «απατεώνων», γιατί περί «απατεώνων» πρόκειται, όταν διαφημίζουν ένα συγκεκριμένο προϊόν, να μην είναι το προϊόν που στέλνουν στον καταναλωτή, αλλά να είναι, εντελώς, διαφορετικό. Δηλαδή, συστήνουν ένα προϊόν δερμάτινο παπούτσι και στο τέλος καταλήγει να είναι πλαστικοποιημένο προέλευσης Κίνας. Αυτή η πρακτική πρέπει να λάβει ένα τέλος και το νομοσχέδιο δεν το προβλέπει.

Παράλληλα, όταν αγοράζω ένα προϊόν και την επόμενη μέρα διαπιστώνω ότι είναι ελαττωματικό, μου λένε ότι πρέπει να απευθυνθώ στην αντιπροσωπεία. Αγοράζω ένα προϊόν από ένα κατάστημα, γιατί πρέπει να ταλαιπωρηθώ, μετά από πέντε, δέκα, είκοσι ημέρες ή έναν μήνα να ανταλλάξω το προϊόν στην αντιπροσωπεία και όχι στο κατάστημα που το πήρα, το οποίο πρέπει να έχει υποχρέωση να το αλλάξει την επόμενη μέρα, αφού είναι ελαττωματικό;

Τρίτον, υπάρχουν προβλήματα, σε σχέση με τις διάφορες συμβάσεις που γίνονται, μεταξύ καταναλωτών και των εταιρειών ενέργειας που αθετούν πρακτικές και τις εναρμονίζουν προς όφελός τους και όχι υπέρ του καταναλωτή. Είναι ζητήματα, που το ίδιο το νομοσχέδιο δεν προβλέπει τη διασφάλιση. Δηλαδή, προβλέπει πολλά υψηλά πρόστιμα. Σωστά. Από την άλλη, όμως, δεν δίνει τη δυνατότητα στους καταναλωτές να έχουν κάποιο κέρδος, έτσι ώστε, όταν καταγγέλλω εγώ μία παράβαση ή μία αθέμιτη πρακτική μιας εταιρείας, ως καταναλωτής, δεν έχω καμία απολαβή. Η μόνη απολαβή είναι να πάω δικαστικώς. Αν είναι να ξεκινήσω έναν δικαστικό αγώνα και να πληρώσω 1.000 ευρώ για 200 ευρώ, δεν πρόκειται να το κάνω. Αυτό το γνωρίζουν οι εταιρείες.

Άρα, μήπως πρέπει να μπει τροπολογία στο συζητούμενο νομοσχέδιο, έτσι ώστε κάποια καταγγελία, που έχει, πράγματι, αποδοχή και είναι πραγματική και δεν είναι φανταστική, να έχει και κάποιο ποσοστό ο ίδιος ο καταναλωτής να απολαμβάνει από αυτή την καταγγελία; Παρατηρούνται τα τελευταία χρονικά διαστήματα, πολλές καταγγελίες με το θέμα των καύσιμων. Δεν φτάνει που είναι ακριβή η βενζίνη και τα καύσιμα, αλλά υπάρχουν και καταγγελίες για νοθευμένα καύσιμα. Προς την κατεύθυνση αυτή, αν καταγγείλω εγώ ένα γεγονός, ως καταναλωτής δεν έχω κάποιο κέρδος. Παράλληλα, μην ξεχνάμε, ότι από το 2011 όποιες επιχορηγήσεις έδινε το κράτος προς τις οργανώσεις καταναλωτών, έχουν καταργηθεί. Άρα, οι οργανώσεις καταναλωτών το μόνο που λαμβάνουν ως έσοδο είναι από τις συνδρομές των μελών ή αν κάνουν κάποια έντυπα, τα οποία θα έχουν κάποιο αντίτυπο.

Όλα αυτά το νομοσχέδιο δεν τα προβλέπει. Άρα, για ποια εναρμόνιση μιλάμε με την ευρωπαϊκή Οδηγία; Μήπως, λοιπόν, πρέπει το Υπουργείο Ανάπτυξης και ο κ. Υπουργός να δουν γενικά, όχι την τροποποίηση του ν.2251/94, που ήταν ένας από τους καλύτερους νόμους, περί προστασίας του καταναλωτή, αλλά ότι πρέπει να μπουν νέα δεδομένα στην παγκοσμιοποιημένη κατάσταση που βιώνει η Ευρώπη και η Ελλάδα;

Είναι ζητήματα που, με βάση την τροποποίηση του νόμου, δεν διασφαλίζουν τον καταναλωτή.

Ευχαριστώ πολύ. Καλή συνέχεια.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μακρής.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΚΡΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πώλησης Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ)):** Καλημέρα στις κυρίες και τους κυρίους Βουλευτές και τους συναδέλφους της αγοράς από όποια πλευρά κι αν προέρχονται.

Καταλαβαίνουμε ότι το Υπουργείο και τα στελέχη του, ο κ. Υπουργός, προσπαθούν να αντιμετωπίσουν ένα «βουνό» προβλημάτων κι εμείς αντίστοιχα, ο καθένας μιλάει για τον «πόνο» του, γιατί κι εμείς έχουμε τον «πόνο» μας. Μην ξεχνάμε, ότι υπήρξαν κατακλυσμιαίες αλλαγές στα τελευταία δέκα-δώδεκα χρόνια στην αγορά, όπως και στην οικονομία της χώρας, δημοσιονομική προσαρμογή, Covid, ελλείψεις, πληθωρισμός, και μας ήρθε το «κερασάκι στην τούρτα», το τεράστιο και θλιβερό γεγονός του πολέμου στην Ουκρανία.

Σε γενικές γραμμές, συμφωνώ με τους προλαλήσαντες συναδέλφους, γιατί «ακουμπάνε» στο πρόβλημα και το ξέρουν, γιατί δουλεύουν όλοι μέσα στην αγορά. Θα μου επιτρέψετε να θέσω μερικές έννοιες, επειδή μας παρακολουθούν και πολλοί συνάδελφοί σας Βουλευτές, που πρέπει να ξέρουν κάποιες λεπτές διακρίσεις, για να ξέρουν πώς θα αποφασίσουν κάποια στιγμή.

Το μεγαλύτερο πρόβλημα της αγοράς, αυτή τη στιγμή, είναι η φοροδιαφυγή και η εισφοροδιαφυγή, δεν είναι ο ανταγωνισμός. Στη φοροδιαφυγή, επειδή μιλάμε όλοι με μία λέξη, δεν είναι μία λέξη. Είναι «φοροκλοπή», έκοψα το δελτίο και δεν πλήρωσα, φοροδιαφυγή, δεν έκοψα τίποτα και φοροαποφυγή, τα μπέρδεψα έτσι, ούτως ώστε να μην χρειάζεται να πληρώσω τίποτα.

Στην εισφοροδιαφυγή το μεγαλύτερο πρόβλημα δεν είναι να προσδιοριστεί ο οποιοσδήποτε μισθός, αλλά να ελεγχθεί σωστά η αγορά, αν τα υπεσχημένα τα πληρώνεις στον συνεργάτη. Και το μεγαλύτερο πρόβλημα που πρέπει να αντιμετωπίσουμε εμείς οι επιχειρήσεις και ο κοινωνικός σκοπός μας είναι να προσφέρουμε υγιείς θέσεις εργασίας, δηλαδή, θέσεις που θα έχουν, όσο το δυνατόν μεγαλύτερο ωράριο και καλύτερο μισθό. Άρα, ο έλεγχος είναι πολύ μεγάλο θέμα, γιατί όλα αυτά λειτουργούν ανάποδα στον ανταγωνισμό. Κι εμείς, τουλάχιστον, ως ΣΕΛΠΕ, είμαστε οπαδοί των σωστών ελέγχων, που θεωρούμε, ότι σε γενικές γραμμές οι έλεγχοι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Πάμε λίγο παρακάτω στις προσφορές. Προσφορές για να μην ξεχνάμε, είναι το προϊόν που χρειάζεται ο πελάτης, την ώρα που το χρειάζεται. Αυτό δημιουργεί αύξηση του ανταγωνισμού, «κόβει» τους οποιουσδήποτε -προς Θεού, δεν μιλάω για τους παρόντες, είναι όλοι σοβαροί και εκπροσωπούν και σοβαρές επιχειρήσεις, μιλάω γι’ αυτούς που δεν είναι στη σύσκεψη σήμερα- κλείνει τις πόρτες στους «πονηράκηδες» της αγοράς και κάνει «μόχλευση» στον καταναλωτή, γιατί ξέρουμε πολύ καλά, ότι η αγορά εκτός από το δύνασθαι είναι και η ψυχολογία. Δημιουργεί, λοιπόν, μία «μόχλευση» και έρχεται στις εταιρείες που εκποιούν ένα υπερβάλλον στοκ, γιατί πολλές φορές μπορεί να έχεις αστοχία στο στοκ, που έχεις παραγγείλει και ενισχύουν τη ρευστότητα.

Πάμε στις εκπτώσεις, για να καταλάβουμε τη διαφορά. Στις εκπτώσεις είναι εκποίηση. Τα δίνεις όλα, με ποιον σκοπό; Επειδή οι εταιρείες «καταρρέουν», όχι από τον ανταγωνισμό, αλλά από τα στοκ που είναι ένας σοβαρός παράγων «κατάρρευσης» των εταιριών, τι κάνεις; Το εναπομένον στοκ το παραδίδεις, είναι άλλης εποχής, άρα, το εκμεταλλεύεται ο καταναλωτής και παίρνει ένα προϊόν φθηνότερο για άλλη εποχή και κάνεις τη ρευστοποίηση που ενισχύει τα ταμειακά σου διαθέσιμα, για να μπορείς να εξυπηρετήσεις και τις επόμενες παραγγελίες.

Πάμε στις ενδιάμεσες εκπτώσεις που συζητήθηκε και συζητείται. Μην ξεχνάμε όλοι, ότι τις ενδιάμεσες εκπτώσεις δεν τις ζήτησε κανένας. Ήρθαν από μία προσπάθεια της Εθνικής Στατιστικής Αρχής, έτσι ώστε να μπορεί να βλέπει τις πραγματικές τιμές που πωλούνται τα προϊόντα, για να μπορεί να βγάζει τα στοιχεία της πιο κοντά στην πραγματικότητα. Ποιο πρόβλημα δημιουργεί; Σαφώς, η προσαρμογή στο ευρωπαϊκό δίκαιο είναι το ευκταίο και το πρακτέο του νομοσχεδίου. Θέλω να θέσω μερικά θέματα. Αν παραμείνουν, ως έχουν τα πράγματα, τότε τα BLACK FRIDAY που είπαμε ότι κάνουν «μόχλευση» στην αγορά, το SINGLE DAY, το SYBER MONDAY, δηλαδή, κάποιες αιτίες, για να ξεκινήσουμε και να «σπρώξουμε» τον καταναλωτή να καταναλώσει προς όφελός του και προς όφελος των εταιρειών και της ελληνικής οικονομίας. Αν, λοιπόν, αυτό διατηρηθεί ως έχει στο νομοσχέδιο και δεν πάρουμε κάποια σκέψη, παραδείγματος χάριν να κρατήσουμε ένα δεκαπενθήμερο εκπτώσεων τον Νοέμβρη, που γύρω σε εκείνη την εποχή όλα αυτά εξελίσσονται, τότε ότι προϊόν βγάλεις σε αυτές τις ευκαιρίες να κάνεις τις εκπτώσεις, δεν μπορείς να βγάλεις τα Χριστούγεννα. Άρα, δημιουργείται ένα conflict.

Δεύτερον, που πρέπει να προβλέψουμε στην επόμενη κατάργηση, όπως είπε και ο κ. Υπουργός, κατ’ ιδίαν, αλλά το έχει πει και δημόσια και το έχει αποδεχθεί, είναι να τις καταργήσει. Τότε θα πρέπει να διατηρήσει και τις Κυριακές που είναι μέσα, δηλαδή την πρώτη Κυριακή του Νοέμβρη και την πρώτη του Μάη. Και θα πρέπει, επίσης, να μπορέσει να κρατήσει αυτό πανελλαδικά και τις προσφορές που μας επιτρέπουν το 50% των προϊόντων να βγάζουμε σε προσφορά, να είναι 100%.

Προφανώς, όλα αυτά που συζητάμε σήμερα και θα συζητάμε, όσο δεν παίρνουμε αποφάσεις, είναι στο ότι θέλουμε να παρουσιάσουμε τη μείωση της τιμής, που διεθνώς λέγεται έκπτωση, με άλλα λόγια, για να εξυπηρετήσουμε ο καθένας αυτό που σκέφτεται. Αν δεν μπούμε, λοιπόν, στη λογική ο καθείς στην αγορά να έχει ευθύνη γι’ αυτό που παρουσιάζει, για την πρόταση που παρουσιάζει στον καταναλωτή, και το Υπουργείο να ελέγχει μόνο την αλήθεια της πρότασης, όλα τα υπόλοιπα που θα λέμε θα είναι «κουστουμιά στο σακάκι». Θα «κόβουμε» κάτι από εδώ, θα «ράβουμε» κάτι από εκεί και θα παίρνουμε το αποτέλεσμα.

Κλείνοντας, θέλω να πω κάτι, που το ξέρουν και όλοι οι συνάδελφοι, που είμαστε και φίλοι προσωπικοί με τους περισσότερους στην αγορά, ότι ο υγιής ανταγωνισμός ρίχνει τις τιμές και δίνει και υγιείς θέσεις εργασίας. Η αγορά δεν περιμένει να ζήσει ούτε από τα επιδόματα, ούτε από τις διευκολύνσεις. Τον τζίρο της θέλει, για να μπορεί να γυρίσει τα χρήματα και να εξυπηρετήσει τον εαυτό της, τους ανθρώπους που δουλεύουν γι’ αυτή, τον καταναλωτή και τη χώρα ευρύτερα.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

παρουσιάζει

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Σγούρας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΑΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής» ΕΚΠΟΙΖΩ και Εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Καταναλωτών «Η Παρέμβαση»)**: Καταρχάς, ευχαριστώ, εκ μέρους της ΕΚΠΟΙΖΩ και της ΠΟΜΕΚ, για την πρόσκληση.

Αρχικά, για την οικονομία του χρόνου, να αναφέρω την ικανοποίησή μας για την ενσωμάτωση διατάξεων, χωρίς ειδικότερες αναφορές, που στόχο έχουν την ενίσχυση της θέσης των Ελλήνων καταναλωτών, ειδικά, σε ότι αφορά στη, διαρκώς, μεταβαλλόμενη ψηφιακή αγορά.

Ως προς τις προτεινόμενες διατάξεις, δύο είναι οι παρατηρήσεις που θα θέλαμε να κάνουμε. Η πρώτη αφορά την ευκαιρία που δόθηκε, με την ενσωμάτωση της Οδηγίας, να ρυθμιστούν ειδικότερα ζητήματα, για τα οποία έως σήμερα καταφεύγαμε στις γενικότερες διατάξεις του Αστικού Κώδικα, κάτι το οποίο, όμως, δεν φαίνεται να συμβαίνει. Ένα τέτοιο παράδειγμα αποτελεί ρύθμιση του άρθρου 14, των συμβάσεων στις επιγραμμικές αγορές, όπου, παρά την εισαγωγή του νέου άρθρου 3βα΄, σχετικά με τις πρόσθετες ειδικές υποχρεώσεις ενημέρωσης από τον πάροχο επιγραμμικής αγοράς, εντούτοις, δεν ρυθμίζεται, ειδικότερα, η ευθύνη του παρόχου σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων αυτών ή ανώμαλης εξέλιξης της σύμβασης.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά στις τροποποιήσεις στις διοικητικές κυρώσεις, όπου, παρά την αναφορά της Οδηγίας για αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις, αλλά και την προτεινόμενη αύξηση των επιβαλλόμενων προστίμων, εντούτοις, φαίνεται να περιορίζονται οι λοιπές δυσμενείς επιπτώσεις στους προμηθευτές, με αποτέλεσμα να ενθαρρύνονται οι παραπλανητικές συμπεριφορές. Ειδικότερα, έως τώρα, σύμφωνα με το άρθρο 13, παρ.2, περίπτωση β΄, το πρόστιμο για τον προμηθευτή θα διπλασιαζόταν, αν σε βάρος του είχαν εκδοθεί περισσότερες από τρεις αποφάσεις επιβολής προστίμου, χωρίς χρονικό περιορισμό. Πλέον, η δυνατότητα αυτή θα παρέχεται μόνο, αν ο συγκεκριμένος προμηθευτής έχει υποπέσει σε μία παράβαση και μόνο εντός της τελευταίας πενταετίας από την έκδοση της τελευταίας πράξης επιβολής προστίμου.

Παράλληλα, καταργείται αναιτιολόγητα η περίπτωση γ΄ της παρ.2, η οποία προέβλεπε την προσωρινή διακοπή λειτουργίας, σε περίπτωση έκδοσης περισσότερων από τριών αποφάσεων επιβολής προστίμου. Ένα ακόμη σημείο είναι, ότι στην παράγραφο 5 έχει απαλειφθεί η αναφορά στη δυνατότητα δημοσιοποίησης των κυρώσεων από το αρμόδιο

Υπουργείο στον Τύπο. Το γεγονός αυτό, έχει ως αποτέλεσμα να μην είναι βέβαιη η επαρκής δημοσιοποίηση και να αμφισβητείται η πραγμάτωση του σκοπού της συγκεκριμένης διάταξης.

Τέλος, προβλέπεται στην παρ.6 του άρθρου, η επιβολή κυρώσεων, μετά από γνώμη της Τράπεζας της Ελλάδος, για περιπτώσεις, όπου η παράβαση έχει διαπραχθεί από πιστωτικά ιδρύματα και άλλους χρηματοπιστωτικούς φορείς. Και πάλι, εδώ, θεωρούμε, ότι η δυνατότητα αυτή θα έπρεπε να είναι προαιρετική και να λειτουργεί μόνο συμπληρωματικά, καθώς η ιστορία έχει δείξει, ότι οι αποφάσεις της Τράπεζας της Ελλάδος, σπάνια, ακυρώνουν τις πρακτικές των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων.

Αυτές οι παρατηρήσεις από εμάς. Στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση.

Σας ευχαριστώ και πάλι πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσεμπερλίδης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΕΜΠΕΡΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών (ΚΕΠΚΑ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Χαιρετώ τους παρευρισκόμενους. Θα είμαι σύντομος, επιγραμματικός και αν δημιουργηθούν ερωτήσεις θα τις απαντήσω στο δεύτερο σκέλος.

Όταν ξεκίνησε η ιστορία με την OMNIBUS, γιατί μιλάμε για την ενσωμάτωση μιας Οδηγίας OMNIBUS, η οποία ήταν σημαντική για τους καταναλωτές, σε σχέση με τις εξελίξεις που υπήρξαν, το Κέντρο Προστασίας Καταναλωτών συμμετείχε στη διαβούλευση, σε ευρωπαϊκό επίπεδο από δύο κατευθύνσεις. Μία ήταν η εκπροσώπηση, μέσω της Οικονομικής και Κοινωνικής Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπου εκπροσωπούσαμε τους Έλληνες καταναλωτές. Σήμερα, οι Έλληνες καταναλωτές δεν εκπροσωπούνται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Αντικαταστάθηκαν από έναν οικονομολόγο.

Ήρθε, αργότερα, το Εθνικό Συμβούλιο Αγοράς και Καταναλωτή. Παρ’ όλες τις προσπάθειες, ο Γενικός Γραμματέας δεν το έθετε σε διαβούλευση. Ήταν 26 Νοεμβρίου. Όταν μάθαμε, ότι ο Υπουργός Ανάπτυξης, ο κ. Γεωργιάδης, παρουσίασε στο Υπουργικό Συμβούλιο στις 4 Οκτωβρίου την OMNIBUS, θεωρήσαμε ότι είναι ένα σημαντικό βήμα, να επικοινωνήσουμε μαζί του, να του ζητήσουμε να γίνει διαβούλευση για τη μεταφορά, ώστε να είναι θετικό το αποτέλεσμα. Περιμέναμε απάντηση, δεν πήραμε ποτέ απάντηση.

Όμως, στις 28 Φεβρουαρίου ενημερωθήκαμε, ότι η OMNIBUS μπαίνει σε διαβούλευση. «Ανέβηκε» το άρθρο, «κατεβάσαμε» το σχέδιο με 25 άρθρα, συγκρίναμε τι έχει ενσωματωθεί και τι όχι και ήμασταν χαρούμενοι, γιατί είπαμε ότι κάτι έχει αλλάξει. Φαίνεται, όμως, ότι αυτό το εξάμηνο έχουν αλλάξει πολλά πράγματα στις νοοτροπίες και συμπεριφορές, από το Υπουργείο μέχρι τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, γιατί τόσο ωραία εφαρμογή δεν την ξαναείδαμε στη μεταφορά στην ελληνική έννομη τάξη. Η χαρά μας κράτησε μέχρι προχθές, όπου μάθαμε ότι κατατέθηκε το σχέδιο νόμου και έπρεπε να το δούμε. Εκεί «πέσαμε από τα σύννεφα» και θα τοποθετηθώ για τα 25 άρθρα, όχι ένα- ένα, αλλά στην ουσία των άρθρων, τα οποία θεωρούμε προβληματικά.

Θεωρήσαμε ότι ήταν μία πολύ καλή ενσωμάτωση και ξαφνικά βρήκαμε στο άρθρο 13α΄, που αναφέρεται στις κυρώσεις, τέτοια φίλτρα προστασίας κακών επιχειρήσεων, ενώ δεν καταλαβαίνω την επιχειρηματολογία των εκπροσώπων -όχι όλων- των επιχειρήσεων που μιλάνε για τα πρόστιμα, λες και είναι κάτι που έρχεται από τον ουρανό θεόσταλτο.

Τα πρόστιμα, κύριοι, επιβάλλονται, όταν οι επιχειρήσεις είναι κακές και δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα στον υγιή ανταγωνισμό, τον οποίο έπρεπε όλοι να υπερασπίζεστε. Όχι μόνο τους καταναλωτές. Σοβαρά προβλήματα, όπως ότι αυτά τα φίλτρα δημιουργούν πρόβλημα στην εξωδικαστική επίλυση διαφορών. Άρα, μας οδηγείτε στο αμερικανικό μοντέλο; Είμαστε στην Ευρώπη.

Από τον Συνήγορο του Καταναλωτή, μέχρι τις ενώσεις καταναλωτών και τους ίδιους τους καταναλωτές, χρησιμοποιείται η εξωδικαστική επίλυση και αυτή δεν «ρίχνει τιμωρίες» κατευθείαν στις επιχειρήσεις. Οι επιχειρήσεις που καταλαβαίνουν το λάθος τους, το διορθώνουν και δεν χρειάζεται να «φάνε» καμία ποινή, καμία, απολύτως, ποινή. Άρα, μην αναφέρεστε στις ποινές, εκτός αν στο μυαλό σας έχετε, ότι έχουμε μόνο κακές επιχειρήσεις, αυτές πρέπει να επιβιώσουν και ανταγωνισμός να απαλειφθεί στη χώρα μας.

Ξαφνικά διαπιστώνουμε, ότι το πρόστιμο που μπαίνει για τις αυξήσεις από 2.000 έως 5.000, συνολικά 1,5 εκ., μπαίνει μία παράγραφος, η οποία λέει, ότι αν στην τελευταία πενταετία δεν υπάρχει παράβαση, είναι η πρώτη, άρα, δεν διπλασιάζεται το πρόστιμο σε καμία περίπτωση, διότι έχουν μία πενταετία χάρισμα. Θα έλεγα ότι είναι μία «ελαφριά» προσέγγιση. Δεν πειράζει, ας εφαρμοστεί και έτσι. Ας μην διπλασιάζεται το πρόστιμο, αν τα τελευταία πέντε χρόνια μία επιχείρηση δεν έχει κάνει μια παράβαση.

Όμως, θα θίξω κάποια άλλα φίλτρα, για το αν κάνει άλλες παραβάσεις, πώς «θάβεται». Υπήρχε ένα άρθρο, το 2γ΄, όπου μιλούσε για προσωρινή διακοπή της επιχείρησης. Δεν θέλετε προσωρινή διακοπή της επιχείρησης που τους χαλάει τον ανταγωνισμό; Γιατί δεν το καταλαβαίνουν οι αγαπητοί συνεργάτες της αγοράς; Μιλάει από τρεις μήνες έως ένα έτος, αν κάνεις σοβαρές παραβάσεις. Δεν κλείνουμε τις επιχειρήσεις για άλλον λόγο. Αν δεν θέλετε να κλείνουν οι κακές επιχειρήσεις που παραβαίνουν τον νόμο, θα κλείσουν οι καλές επιχειρήσεις και το ξέρετε από την αγορά καλύτερα. Καταλαβαίνω ότι τις εκπροσωπείτε όλες και πρέπει να είστε προσεκτικοί, αλλά πρέπει να σκεφτόμαστε τον υγιή ανταγωνισμό, σε μία τέτοια εποχή που ακόμη και τα ζητήματα της ακρίβειας, σε έναν μεγάλο βαθμό, οφείλονται σε πραγματικά κοστολογικά στοιχεία.

Το πρόβλημα στην Ελλάδα, αυτή τη στιγμή, δεν είναι η ακρίβεια. Το πρόβλημα είναι η αισχροκέρδεια, η οποία δεν αντιμετωπίζεται μέσω δικαστικής οδού. Η αισχροκέρδεια αντιμετωπίζεται, όταν θίξουμε τη φήμη, που είναι το ισχυρότερο εργαλείο των επιχειρήσεων. Αυτό πάει να προστατέψει όλη η ιστορία των κυρώσεων.

Αναφέρεται ότι θα ανακοινώνεται το όνομα σε πέντε ημέρες, εφόσον το πρόστιμο είναι 50.000. Ο προηγούμενος νόμος, που ισχύει ως σήμερα και είναι μία τροποποίηση του 2018, έδινε το δικαίωμα να δίνει στη δημοσιότητα, τόσο στον Τύπο, όσο και στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή όλες τις παραβάσεις, ακόμη και τη σύσταση. Γιατί αυτά τα θέλει το ΚΕΠΚΑ και οι Ενώσεις Καταναλωτών; Διότι δεν έχουμε διέξοδο δικαστική. Για μία υπόθεση, η οποία έχει τη δυνατότητα να λυθεί με έναν απλό φόβο από την επιχείρηση, ότι η φήμη τους μπορεί να πληγεί, αν γίνει μία σύσταση, οι επιχειρήσεις υποχωρούν. Το 80% των εξωδικαστικών επιλύσεων διαφορών γίνεται με αυτόν τον τρόπο. Εάν πάμε σε αυτό το μοντέλο, τότε και η ουσία της λειτουργίας, ακόμη και του Συνηγόρου του Καταναλωτή, θα καταργηθεί.

Υπάρχει και ένα άλλο εργαλείο, το οποίο δεν έχει τονιστεί από κανέναν. Υπάρχει ένα εργαλείο, το οποίο προέκυψε από υπουργική απόφαση. Αυτή η απόφαση βγήκε τον Ιούλιο του 2021, έναν μήνα μετά την ανάληψη των καθηκόντων από τον συγκεκριμένο Γενικό Γραμματέα και η οποία απόφαση αρχειοθετεί τις καταγγελίες. Και καλά μία καταγγελία που κάνει ένας καταναλωτής και που μπορεί να μην είναι τεκμηριωμένη, ας την αρχειοθετήσει. Ή μία καταγγελία του ΚΕΠΚΑ, που είναι και αυτή μία οργάνωση που θέλει να υποστηρίξει

τον καταναλωτή, αν και έχουμε πάντα καλή τεκμηρίωση. Όμως, πόρισμα του Συνηγόρου του Καταναλωτή μπορείς να το αρχειοθετήσεις, κυρία Γενική Γραμματέα, με αυτή την απόφαση; Καταργείς όλο το θεσμικό πλαίσιο που έχουμε φτιάξει. Όλη την προσπάθεια, που κάνουμε σήμερα στη Βουλή, για να ενισχύσουμε την προστασία του καταναλωτή, την «τινάζεις στον αέρα».

Άρα, πρέπει, πέρα από την αλλαγή αυτών των σημείων, να κοινοποιούνται όλες οι αποφάσεις, από τη σύσταση μέχρι την επιβολή και 1.000 ευρώ πρόστιμο. Οι αποφάσεις να βγαίνουν στον «αέρα», ακόμη και στο site της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή και από εκεί θα το πάρουμε εμείς, για να το χρησιμοποιήσουμε.

Αλλιώς, καταργείστε όλες τις διαδικασίες του ADR-ODR *(*εναλλακτική επίλυση διαφορών). Τελειώνουν αυτές. Θα έχουμε έναν δρόμο, το δικαστικό. Ξέρετε τι θα πει δικαστικός δρόμος στην Ελλάδα; Τον ξέρουμε πολύ καλά.

Θέλω να αναφέρω ένα παράδειγμα, για να γίνει αντιληπτό. Οι Ενώσεις Συνεταιρισμών διαλύθηκαν, γιατί υπήρχαν υπόγειες εναρμονισμένες πολιτικές. Το πρώτο πρόστιμο που «έπεσε» ήταν 10 εκατομμύρια. Ξέρετε πόσο πλήρωσε; Μηδέν. Άρα, δεν τους ενδιαφέρει η επιχείρηση, όταν μπαίνουν πρόστιμα, αλλά τους ενδιαφέρει μόνο αν λέμε τα ονόματα, διότι, το ισοζύγιο κερδών από τέτοιες πολιτικές είναι υπέρ των επιχειρήσεων.

Εγώ καταλαβαίνω ως καταναλωτής, ότι πρέπει να αντιδράσω. Θα πρέπει να αντιδράσουν και οι ίδιες οι επιχειρήσεις, γιατί αυτή η συνδρομή, αυτός ο τρόπος λειτουργίας, μπορεί μόνο να δημιουργήσει πρόβλημα στις καλές επιχειρήσεις. Οι καλές επιχειρήσεις δεν έχουν να φοβηθούν, απολύτως, τίποτα. Συνεργάζονται, επιλύουν το πρόβλημα και τελειώνει η ιστορία.

Θα πω μία λέξη μόνο για την περίοδο των εκπτώσεων, αυτό που έθεσαν όλοι οι συνάδελφοι. Όταν μιλάμε στο ΚΕΠΚΑ για περιόδους εκπτώσεων στην Ελλάδα, λέμε το πιο σύντομο ανέκδοτο. Ρωτώ όλους και τα Υπουργεία, αν είναι κάποιοι εκπρόσωποι, να μου πουν μία ποινή που «έπεσε» για παραβίαση στη νομοθεσία εκπτώσεων τα τελευταία χρόνια. Καταλαβαίνουμε, ότι περνάνε κρίση, χρησιμοποίησαν πολλά εργαλεία οι επιχειρήσεις, αλλά αυτό το σύστημα των εκπτώσεων δεν είναι εκπτώσεις. Πρέπει να επανέλθουμε στο παλιό, με δύο περιόδους, για να έχουμε πραγματικές εκπτώσεις.

Πάντως, είναι πολύ σημαντικό να αλλάξει και παρακαλώ όλους τους Βουλευτές, να «σκύψουν» πάνω σε αυτή την ιστορία. Η δημοσιοποίηση να γίνεται, γιατί είναι αυτό που φοβούνται οι επιχειρήσεις. Δεν θα το χρησιμοποιήσουμε, δεν χρειάζεται. Δεν θα βγουν τα ονόματα στον «αέρα». Μόνο με την απειλή, ότι θα βγουν τα ονόματα στον «αέρα», οι εταιρείες θα αλλάξουν τακτική, γιατί μπορεί να τρωθεί η φήμη τους. Άρα, οι καλές εταιρίες δεν φοβούνται καθόλου τη δημοσιοποίηση και πρέπει να την επιζητούν, αλλά οι κακές επιχειρήσεις θα βάλουν, όπως κάνουν και στην Ευρώπη με τα λόμπι, κάθε δυνατό μέσο να μην περνάνε τέτοιες απειλές.

Αυτό έρχεται και σε άμεση σύγκρουση, με αυτό που είπε η εκπρόσωπος της ΕΚΠΟΙΖΩ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καφούνης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΦΟΥΝΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εμπορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Ευχαριστώ πολύ.

Νομίζω, ότι έχει εξαιρετική σημασία η σημερινή συνεδρίαση για τις εμπορικές επιχειρήσεις και φαντάζομαι, ότι είναι και ο βασικός λόγος που είμαι εδώ σήμερα κοντά σας,

γιατί έχουν μιλήσει, πριν από μένα, τόσο ο κ. Μέγγουλης, όσο και ο εκπρόσωπος Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων, δυο φορείς που, επίσης, τυχαίνει να αντιπροεδρεύω, τόσο στην ΕΣΕΕ, όσο και στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Ο εμπορικός κόσμος, αυτή τη στιγμή, θεωρεί τη σημερινή συζήτηση, αλλά και την επικείμενη ψήφιση, μία εξαιρετική ευκαιρία, για να διορθώσουμε λάθη του παρελθόντος.

Ο παρωχημένος θεσμός των ενδιάμεσων εκπτώσεων, που όλοι οι συνάδελφοί μου σχολίασαν, πριν από λίγο εξαιρετικά, όσο και οι καταναλωτές, οι οποίοι καθημερινά, όταν επισκέπτονται τα καταστήματα διαμαρτύρονται, γιατί δεν μένουν ικανοποιημένοι από αυτό που βρίσκουν, δείχνει ότι είναι επιτακτική ανάγκη η κατάργησή τους, τόσο για τον Εμπορικό Σύλλογο Αθηνών, όσο και για εμένα προσωπικά, είναι ένα θέμα ύψιστης σημασίας. Θεωρούμε, ότι η κατάργησή του θα βοηθήσει, ώστε να διαμορφωθεί μία χαμηλότερη τιμή για όλο τον χρόνο, με τη δυνατότητα στο πέρας των δύο περιόδων, όπως γινόταν πάντα, να μπορέσουν οι επιχειρήσεις να εκποιήσουν τα είδη που έχουν μείνει στα αποθέματα τους. Οτιδήποτε άλλο παραμείνει, θα δημιουργεί στρεβλώσεις, τις οποίες, αυτή τη στιγμή, δεν θέλουμε να αντιμετωπίσουμε. Θεωρώ, ότι αυτό θα γίνει. Άλλωστε, είναι μία συμφωνία που έχω λάβει και εγώ προσωπικά, όχι μόνο από τη σημερινή Κυβέρνηση, αλλά και από την προηγούμενη, αλλά αν δεν κάνω λάθος και από όλα τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Συνεπώς, δεν φαντάζομαι, ότι θα υπάρξει έστω και η παραμικρή αντίδραση στην επικείμενη ψήφιση της κατάργησης του θεσμού των ενδιάμεσων εκπτώσεων.

Θα προχωρήσω, πολύ σύντομα, σε δύο κρίσιμα θέματα, γιατί τώρα έχουμε μία τεράστια ευκαιρία να λύσουμε τα εύκολα και να ασχοληθούμε με τα δύσκολα. Κατά τη διάρκεια των εκπτώσεων ή των προσφορών, υπάρχει η παράλογη απαίτηση για την επιχείρηση, να πηγαίνει να διορθώνει την τιμή σε όλα τα είδη που βρίσκονται μέσα στο κατάστημα. Φανταστείτε ένα μικρό κατάστημα με 500 κωδικούς, όπου ο ιδιοκτήτης αποφάσισε να κάνει μία επιπλέον 10% έκπτωση σε όλα τα είδη. Αυτό τον υποχρεώνει να πάει σε ένα ένα είδος να κάνει διόρθωση. Αν του ξεφύγει ένα, τότε αυτός είναι υπόλογος και θα μπορέσει να δεχτεί κάποιο πρόστιμο από την Αρχή, η οποία πολύ σωστά θα τον ελέγξει.

Η απλοποίηση της λειτουργίας των εμπορικών επιχειρήσεων βοηθάει, καταρχάς, τις μικρές επιχειρήσεις και το λέω, γιατί δεν θέλω να ακουστεί από κάποιον, ότι πιθανόν θα δώσουμε τη δυνατότητα, για να κοροϊδέψουμε τον καταναλωτή. Η σχέση, μεταξύ εμπόρου και καταναλωτή, είναι άρρηκτη και είναι ότι κρισιμότερο υπάρχει αυτή τη στιγμή.

Η απλοποίηση, λοιπόν, με την υποχρέωση της έκπτωσης μόνο στις προθήκες των καταστημάτων και κατά τα λοιπά με ομαδοποιημένα είδη μέσα στο κατάστημα, θα απλοποιήσει τη λειτουργία, θα μειώσει το κόστος των επιχειρήσεων και άρα, θα δώσει τη δυνατότητα στις εμπορικές επιχειρήσεις να κατεβάσουν ακόμη περισσότερο τις τιμές. Λέω ακόμη περισσότερο, γιατί ο τελευταίος δείκτης του Απριλίου δείχνει, ότι το λιανεμπόριο που συζητάμε τώρα έχει επιβαρύνει τον πληθωρισμό, μόνο κατά ελάχιστα ποσοστά, η ένδυση, η υπόδηση 1,6%, σε έναν μήνα που ο γενικός πληθωρισμός ξεπερνάει το 10%. Άρα, καταλαβαίνουμε τη «μάχη» που δίνουν αυτές οι επιχειρήσεις.

Τέλος, θα πρέπει υποχρεωτικά να σταθώ στα πρόστιμα. Ο διπλασιασμός των προστίμων, αλλά και κάθε πρόστιμο που λειτουργεί τιμωρητικά, το μόνο που κάνει είναι να βγάζει υγιείς παραγωγικές δυνάμεις από την οικονομία. Το πρόστιμο πρέπει να είναι εδώ, για να τιμωρήσει τον οποιοδήποτε παραβάτη. Το πρόστιμο πρέπει να είναι τέτοιο, που να δίνει τη δυνατότητα στην επιχείρηση να μπορεί να διορθώσει αυτό το λάθος που έκανε. Άλλωστε, να ξέρετε ότι, τις περισσότερες φορές, αυτοί που πληρώνουν το πρόστιμο είναι οι πολύ μικροί, οι οποίοι, κατά λάθος δεν μπόρεσαν να ακολουθήσουν την οδηγία.

Εάν το πρόστιμο, τουλάχιστον, την πρώτη φορά είναι τέτοιο, που θα τους δίνει τη δυνατότητα να συνεχίσουν, τη δεύτερη φορά, ας είναι ένα αυστηρότερο πρόστιμο. Τότε σημαίνει, ότι ο επιχειρηματίας δεν έκανε σωστά τη δουλειά του.

Νομίζω ότι έχουμε μία εξαιρετική ευκαιρία να διορθώσουμε τα λάθη. Έχουμε πάρα πολλά κρίσιμα θέματα μπροστά μας. Θεωρώ ότι οι πολιτικές δυνάμεις όλες στέκονται στο πλευρό των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τώρα έχουμε πεδίο δόξης λαμπρό, μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, να λύσουμε τα προβλήματα που μας ταλαιπωρούν, εδώ και πολλά χρόνια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να πω, ότι συμφωνώ απόλυτα με τον κ. Τσεμπερλίδη, που είπε για την αισχροκέρδεια, για τη φήμη των εταιρειών, για την Ευρώπη των lobbies. Έχει απόλυτο δίκιο. Συμφωνώ, επίσης, απόλυτα με τον κ. Μακρή, ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα είναι η φοροδιαφυγή, η εμποροκλοπή, η φοροαποφυγή και ότι είμαστε οπαδοί των σωστών ελέγχων.

Σε ότι αφορά στην τοποθέτηση του κ. Μέγγουλη, είπατε για το ποιος θα επιβάλλει τα πρόστιμα και ποιος θα είναι αρμόδιος. Πολύ σωστά, ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Υπάρχουν, όμως, γενικά οι ελεγκτικοί μηχανισμοί που μπορούν να κάνουν αυτή τη δουλειά; Το ίδιο θέμα ανέπτυξε και ο Συνήγορος του Πολίτη, δηλαδή, να διαπιστώνουμε, στην πράξη, πώς θα εφαρμοστεί αυτός ο νόμος. Έχουμε τους μηχανισμούς αυτούς να ελέγξουμε αυτό το νομοσχέδιο;Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μέγγουλης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Νομικός Σύμβουλος και Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Υπάρχουν τα κλιμάκια ελέγχου αγοράς που λειτουργούν στις Περιφέρειες. Ότι τα κλιμάκια ελέγχου χρειάζονται ενίσχυση, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία. Από εκεί και πέρα, όμως, το να συζητάμε, ότι αν αυτά θα κάνουν τη δουλειά τους ή όχι, είναι αυτονόητο ότι πρέπει να κάνουν τη δουλειά τους. Έχουν αυξημένο φόρτο εργασίας. Συνήθως, αυτά ελέγχουν το υπαίθριο εμπόριο, αυτά ελέγχουν τα καταστήματα αν πληρούν τις προϋποθέσεις. Αυτά είχαν ενεργοποιηθεί και στην περίοδο του κορονοϊού. Αυτά ελέγχουν ακόμη και τις συνθήκες ανταγωνισμού. Απ’ όσο ξέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε αυτά απευθύνεται.

Οπότε, είναι πολύ σημαντικοί αυτοί οι μηχανισμοί και σίγουρα χρειάζονται ενίσχυση και επαφή με τους τοπικούς, πλέον, φορείς. Υπάρχουν αυτά τα κλιμάκια και αυτοί οι μηχανισμοί. Από εκεί και πέρα, η ενίσχυση τους είναι θέμα του Υπουργείου και των Περιφερειών. «Πολιτικός» τους προϊστάμενος είναι ο Γενικός Γραμματέας Εμπορίου και το Υπουργείο Ανάπτυξης. Άμεσος προϊστάμενος τους είναι ο Περιφερειάρχης. Εάν θυμάμαι καλά, όταν συζητούσαμε το σχέδιο νόμου για το υπαίθριο εμπόριο και εκεί είχε τεθεί ένα θέμα, στο οποίο είχε απαντήσει ο Υπουργός, ο κ. Γεωργιάδης, γιατί οι Δήμοι ήθελαν το σύνολο των αρμοδιοτήτων για τις λαϊκές αγορές, για παράδειγμα, να πάει στις Περιφέρειες, εκεί, ακριβώς, που είναι και τα κλιμάκια ελέγχου.

Γενικώς, είναι καλό να έχουμε μία υπηρεσία, στην οποία όλοι να μπορούμε να απευθυνθούμε, αλλά, βέβαια, αναλόγως, και με το έργο που επιτελούν, θα πρέπει να έχουν

τον ανάλογο εξοπλισμό, το ανάλογο προσωπικό και τις ανάλογες αρμοδιότητες. Θα πρέπει, επίσης, να έχουν και την ανάλογη εμπειρία, για να αποφευχθεί αυτό που είπε ο συνάδελφος της ΓΣΕΒΕΕ, να μην επιβάλλονται πρόστιμα, λόγω άγνοιας, γιατί, πολλές φορές, το έχουμε συναντήσει αυτό. Δηλαδή, οι ίδιοι οι ελεγκτές δεν έχουν πλήρη αντίληψη των συνθηκών που λειτουργούν οι επιχειρήσεις και επιβάλλουν πρόστιμα, λόγω άγνοιας, καταλήγοντας με τη γνωστή επωδό «πήγαινε στα δικαστήρια να βρεις το δίκιο σου εάν θέλεις».

Όλοι ξέρουμε, όμως, ότι τα διοικητικά δικαστήρια αποφασίζουν, μετά από χρόνια, και ξαφνικά επιβαρύνεται η επιχείρηση με ένα πρόστιμο και με μία συμπεριφορά, η οποία στις τοπικές κοινωνίες γίνεται γνωστή, που δεν της αξίζει. Οι παραβάτες πρέπει να τιμωρηθούν, αλλά η επιβολή προστίμων πρέπει να ελεγχθεί και είναι ένα φαινόμενο το οποίο και αυτό χρειάζεται την αντιμετώπιση του. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μακρής.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΚΡΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ))**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να συμπληρώσω μερικά πράγματα από εμπειρία, σε σχέση με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Υπάρχουν δύο γεγονότα που η περιγραφή τους θα είναι κατανοητή από όλους. Το ένα γεγονός αναφέρεται στην Περιφερειακή Διοίκηση, στον Γενικό Γραμματέα, στην οργάνωση αυτή στην Αττική, όπου πήραν στα χέρια τους ένα έγγραφο για επιβολή προστίμου. Μία εξαίρετη υπάλληλος και γνώστης, το διάβασε και το επέστρεψε πίσω στα αρμόδια όργανα, λέγοντας ότι είναι απαράδεκτο. Υπάρχει και η άλλη πραγματικότητα, σε μία μεγάλη περιφερειακή πόλη, όπου έφθασε ανάλογο έγγραφο στα χέρια του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης και σε παρέμβαση εμού του ιδίου και μέλους μας, ότι «διαβάστε, σας παρακαλώ πολύ, το κείμενο όλο και εσείς ο ίδιος, ξέρετε ή δεν ξέρετε, θα καταλάβετε», η απάντηση ήταν, ότι «ο νόμος μου δίνει το δικαίωμα να επιβάλλω μόνο το πρόστιμο και όχι να ελέγχω την ορθότητα της όλης διαδικασίας». Του απάντησα με το γνωστό, «την υπογραφή σας πρέπει να ξέρετε πού τη βάζετε και όχι να τη βάζετε τυφλά σε ένα πρόστιμο». Το πρόστιμο ήταν δέκα φορές ο τζίρος που έκανε το μαγαζί -ήταν μια μικρή αλυσίδα- στη συγκεκριμένη πόλη.

Θέλω να πω, δηλαδή, ότι βεβαιότατα και η προσωπικότητα, η εμπειρία και ο χαρακτήρας του καθενός δημόσιου λειτουργού επιδρά στα αποτελέσματα, αλλά γενικά ο νόμος αυτός που δίνει το δικαίωμα στον Γενικό Γραμματέα, χωρίς την υποχρέωση να το ξαναελέγχει σε δεύτερο και τρίτο στάδιο το πρόβλημα, εάν είναι σωστό ή όχι, να επιβάλλει ένα πρόστιμο, χωρίς να ξέρει καν την υπόθεση.

Άρα, εδώ πρέπει κάτι να γίνει σωστά, όπως είπε και ο κ. Μέγγουλης και όλοι οι άνθρωποι της αγοράς. Ναι μεν στην αποκεντρωμένη, βέβαια βοηθάει, αλλά να δούμε το θέμα γενικότερα. Την τελική ευθύνη την έχει το Υπουργείο. Άρα, όλοι αυτοί θα πρέπει να αναφέρονται στο Υπουργείο για μία τελική υπογραφή, μία τελική γνώμη, γιατί ακόμη κι αυτή δε την παίρνουν. Συγνώμη για την παρέμβαση.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λεχουρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Καταναλωτών (ΙΝΚΑ) της Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας)**: Παράκληση να μην ρίχνουμε ευθύνες και να λέμε, ότι δεν ξέρουν να κάνουν καλά τη δουλειά τους οι υπάλληλοι των περιφερειακών αυτοδιοικήσεων. Τα πρόστιμα επιβάλλονται, βάσει της νομοθεσίας που ορίζει ο νομοθέτης

και το Υπουργείο. Ο κάθε υπάλληλος δεν κάνει του κεφαλιού του, εφαρμόζει τη νομοθεσία και επιβάλλει τα πρόστιμα.

Από εκεί και πέρα, το θέμα των Περιφερειών, όπως είναι οι Διευθύνσεις Εμπορίου που επιβάλλουν κάποια πρόστιμα, που πηγαίνουν στον Περιφερειάρχη, ο οποίος πιστοποιεί και υπογράφει την πρόταση του προστίμου.

Μέχρι εκεί, είναι πάρα πολύ ορατή η νομοθεσία και καλώς προβλέπει. Το να μπλέξουμε τώρα από την Περιφερειακή Αυτοδιοίκηση Β΄ Βαθμού την Αποκεντρωμένη διοίκηση και μετά το Υπουργείο, για να επιβάλλουν, τυχόν, πρόστιμα, είναι προς λάθος κατεύθυνση και ανοίγουμε ένα «δαιδαλώδες» σύστημα, που δεν πρόκειται ποτέ να επιβάλει το πρόστιμο.

Παράκληση δεύτερη προς τις παραγωγικές τάξεις της χώρας. Οι οργανώσεις καταναλωτών δεν έχουν κάτι απέναντι στο υγιές εμπόριο. Ίσα ίσα εμείς θέλουμε το υγιές εμπόριο να επιβιώσει και το παράνομο να εξαφανιστεί. Τι πιο απλό, τι πιο κατανοητό από αυτό που λέμε; Εμείς δεν θέλουμε μέσα στο υγιές εμπόριο να υπεισέρχονται επιτήδειοι που εκμεταλλεύονται ευκαιριακά κάποιες καταστάσεις, για να επιβιώσουν, καταστρέφοντας το σωστό εμπόριο.Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο ζήτησε και θα παρέμβει ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης.

Κύριε Γεωργιάδη, έχετε τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ρωτήσω κάτι, για να μην γίνει παρεξήγηση, γιατί η διαδικασία που μιλάνε μεταξύ τους οι φορείς είναι λίγο πρωτόγνωρη. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στη συζήτηση που θα ακολουθήσει.

Κύριε Τσεμπερλίδη, είπατε, όταν άλλαξε ο Γενικός Γραμματέας βγήκε μία υπουργική απόφαση. Μπορείτε να μου εξηγήσετε, τι είναι αυτό που εννοείτε ή υπονοείτε;

Σε ότι αφορά στη δημοσίευση επωνυμίας, το όριο των 50.000 ευρώ και πάνω είναι στην ευρωπαϊκή Οδηγία, δεν είναι δική μας απόφαση, είναι πανευρωπαϊκή. Εκεί μας επιτρέπει η Ευρώπη να πάμε τη δημοσίευση. Από 50.000 και πάνω, ακριβώς, για να μην κινδυνεύουν όλες οι επιχειρήσεις.

Όμως θέλω να καταλάβω, τι είναι αυτό που είπατε αρχικά.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κύριε Τσεμπερλίδη, παρακαλώ έχετε το λόγο, αν θέλετε να απαντήσετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΕΜΠΕΡΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών (ΚΕΠΚΑ)):** Βεβαίως, να απαντήσω στον κ. Υπουργό, που, επιτέλους, μιλάμε, απευθείας, για πρώτη φορά, μετά από τόσο καιρό.

Ο κ. Γενικός, ο νέος Γενικός, ανέλαβε έναν μήνα ακριβώς, πριν από αυτή την υπουργική απόφαση, η οποία βγήκε στις 15 Ιουλίου. Δηλαδή, Ιούνιο ανέλαβε ο Γενικός, Ιούλιο βγήκε αυτή η υπουργική απόφαση.

Αυτή η υπουργική απόφαση, κύριε Υπουργέ, βγήκε χωρίς καμία διαβούλευση. Απολύτως, καμία διαβούλευση. Είναι το χειρότερο φίλτρο και το χειρότερο μήνυμα που μπορούμε να στείλουμε στις επιχειρήσεις και πότε το ανακάλυψε το ΚΕΠΚΑ; Όταν μία απόφασηαπόφαση του Συνηγόρου του Καταναλωτή πήγε στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, για να παίξει έναν ρόλο η Γενική Γραμματεία, η οποία λέει ότι έχω μία επιχείρηση εδώ και μία απόφαση, ποια είναι η άποψή σου; Μόνο με αυτό επιλύουμε, πάνω από το 80% των προβλημάτων των καταναλωτών, χωρίς παρέμβαση δικαστική, χωρίς να θιγεί η επιχείρηση, χωρίς τίποτα. Αυτή η επιχείρηση δεν απαντούσε και με την υπουργική απόφαση που έχετε, μάς απαντά η Γενική Γραμματεία, έχοντας στοιχεία και την απάντηση. Αρχειοθετήθηκε η τεκμηριωμένη απόφαση του Συνηγόρου του Καταναλωτή, γιατί έχω κι άλλες δικές μας που αρχειοθετήθηκαν, αλλά του Συνηγόρου του Καταναλωτή αρχειοθετήθηκε και αφορούσε μία υπόθεση, η οποία έχει να κάνει με την υπαναχώρηση. Άρα, δεν ήταν μεμονωμένη, καθώς αφορά όσους αγόρασαν από το ηλεκτρονικό κατάστημα και δεν ενημερώθηκαν για την υπαναχώρηση.

Άρα, ήταν το σύνολο και η επιχείρηση έμεινε στο απυρόβλητο. Η διαφορά για την επιχείρηση ήταν 100 ευρώ. Δεν ήταν το ποσό τεράστιο, μόνο 100 ευρώ ήταν να επιστρέψει στον καταναλωτή κι όμως αρχειοθετήθηκε το θέμα και η επιχείρηση συνεχίζει την ίδια πολιτική. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Να απαντήσω στον κ. Τσεμπερλίδη, για να μην δημιουργούνται παρεξηγήσεις. Η υπουργική απόφαση δεν έχει καμία σχέση με τον Γενικό Γραμματέα. Η δυνατότητα αρχειοθετήσεως των καταγγελιών αποτελεί πρόταση της Παγκόσμιας Τράπεζας, ως προς τον έλεγχο της ελληνικής οικονομίας και την εφαρμογή της, αλλά και εφαρμογή της κοινοτικής Οδηγίας.

Τι λέει αυτή η απόφαση; Λέει ότι, επειδή δεν μπορεί η υπηρεσία, ταυτόχρονα, να ασχολείται με όλες τις καταγγελίες, χωρίς καμία διάκριση, ποιες είναι οι σοβαρές και ποιες

όχι, γιατί σε αυτή την περίπτωση, τελικά, σχεδόν, καμία δεν καταλήγει να λυθεί, η υπηρεσία αποφασίζει, ποιες είναι οι σοβαρές, οι λιγότερο σοβαρές ή οι καθόλου σοβαρές καταγγελίες και ασχολείται, κατά προτεραιότητα, με τις σοβαρές, δευτερευόντως με τις λιγότερο σοβαρές και τριτευόντος με αυτές, οι οποίες είναι χιλιάδες και οι οποίες αρχειοθετούνται, λόγω του ότι κρίνονται από την Υπηρεσία, ότι δεν είναι τόσο πολύ σοβαρές.

Ούτως ή άλλως, την κρίση, επί των καταγγελιών, η Υπηρεσία την κάνει στο τέλος, ειδάλλως πάμε στα δικαστήρια. Άρα, έχεις μία ταχεία εκκαθάριση από την υπηρεσία των πολλών καταγγελιών, ένα ξεσκαρτάρισμα, για να το πω πάρα πολύ απλά, για να μπορεί μετά να ασχοληθεί με τις σοβαρές καταγγελίες επισταμένως κι αυτές να οδηγήσουν κάπου. Δεν έχω καταλάβει, κύριε Τσεμπερλίδη, γιατί έχετε διαφωνία σε αυτό. Θεωρείται βέλτιστη πρακτική.

Επίσης, επειδή είπατε, ότι δεν με έχετε δει, δεν θυμάμαι να επιδιώξατε ποτέ, να με δείτε προσωπικά. Εμένα, δόξα τον Θεό, με βλέπει ασταμάτητα, όποιος θέλει. Δεν νομίζω, να έχουν δει Υπουργό περισσότεροι φορείς, από ό,τι εμένα.

Όμως, επαναλαμβάνω για το Σώμα, ότι αυτό αποτελεί πρόταση της Παγκόσμιας Τράπεζας και εφαρμογή του Κανονισμού. Ειδάλλως, απλώς,   
πελαγοδρομούμε, ακολουθώντας χιλιάδες καταγγελίες, οι οποίες, τελικά, δεν οδηγούν πουθενά.

Άρα, σε κάθε περίπτωση δεν έχει καμία σχέση ο κ. Αναγνωστόπουλος. Να μην υπάρχει καμία υπόνοια, ότι ο κ. Αναγνωστόπουλος έχει κάποια εμπλοκή. Να αναφερθεί ότι

ο κ. Αναγνωστόπουλος, ούτως ή άλλως, είναι και εκ της Υπηρεσίας Γενικός Γραμματέας. Δηλαδή, γνωρίζει το θέμα πολύ καλά, διότι ο ίδιος είναι υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και, μάλιστα, από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και με πολύ καλό βιογραφικό. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδωνα - Άδωνι Γεωργιάδη.

Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, τους οποίους ευχαριστούμε θερμά για τη γόνιμη συμμετοχή τους στην επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 13.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**